

Hacia la optimización del Estudio de Impacto Ambiental

El Senace inició un proceso para proponer mejoras a los EIA a su cargo, con la asistencia técnica de la cooperación canadiense a través del proyecto MEGAM (Mejora de la Gestión Ambiental de las actividades Minero Energéticas en el Perú).



¿A qué se denomina EIA Enciclopédicos?

Se denomina así a un EIA “innecesariamente extenso y descriptivo, de contenido analítico limitado y de enfoque genérico, no centrado en el análisis de los componentes socio ambientales que podrían ser significativamente impactados por el proyecto”.



¿Qué busca Senace?

Busca lograr que los EIA que evalúa tengan mayor consistencia técnica, prioricen información relevante y den mayor énfasis y desarrollo técnico al análisis de impactos.



¿Qué se ha realizado hasta la fecha?

MEGAM propuso una metodología y desarrolló un estudio cualitativo durante el primer semestre de 2017 para identificar las causas de este problema y recomendó alternativas de solución. Durante el proceso, la evaluación de MEGAM también sirvió para validar que la premisa de partida —la existencia de EIA “Enciclopédicos”— es compartida por varios actores consultados durante los talleres, entrevistas o encuestas realizados.

El proceso del estudio tuvo cuatro grandes hitos:

1. Un taller de trabajo con 19 consultoras ambientales.
2. Un proceso de entrevistas y encuestas semi-estructuradas a 19 actores públicos y privados.
3. Un taller internacional.
4. Un conversatorio denominado EIA Enciclopédico: causas y alternativas de solución, organizado por Senace, el 18 de julio de 2017, en el que participaron representantes de diversos sectores.



¿Cuáles son las consecuencias negativas de tener EIA “Enciclopédicos”?

Las consecuencias que se presentan son variadas, destacando:

1. Demanda esfuerzos adicionales al describir aspectos no relevantes (p.ej. falta de enfoque).
2. Recarga el proceso de revisión a aspectos que agregan poco valor a la prevención y mitigación de impactos.
3. No favorece la consistencia técnica.
4. Dificulta una participación ciudadana efectiva.



¿Cuáles son las causas de los EIA enciclopédicos?

A finales de mayo del 2017, MEGAM completó el informe final ‘Causas y soluciones del problema de los “EIA enciclopédicos”’ que entregó al Senace y a la Dirección General de Políticas e Instrumentos de Gestión Ambiental del Ministerio del Ambiente (DGPIGA/MINAM). De acuerdo con este informe, algunas de las causas más importantes son:

1. La aplicación de los Términos de Referencia Comunes sin considerar la influencia de las características y necesidades de información técnica propias de cada proyecto y su entorno.
2. Las debilidades en las capacidades de los actores involucrados en la elaboración y evaluación de un EIA (proponentes, consultoras ambientales, autoridades competentes y opinantes, sociedad civil)
3. Un efecto “cultural” en varios de los actores involucrados que prioriza la cantidad sobre la calidad de la información.

¿Cuáles son las alternativas propuestas por MEGAM para solucionar los EIA-d “Enciclopédicos”?

El informe final del MEGAM plantea tres grandes acciones para solucionar el problema de los EIA-d “Enciclopédicos”:

a

Mejorar los procesos institucionales

- Definir mejoras en la estructura y contenido del EIA.
- Mejorar la revisión y formulación de observaciones.
- Mejorar la capacitación y supervisión de evaluadores.
- Elaborar una guía técnica para incorporar el “scoping” en el proceso actual.
- Refinar los Términos de Referencia comunes y permitir que se adecuen a la realidad de cada proyecto.

b

Dar capacitación técnica y apoyo institucional

- Capacitar a evaluadores en métodos y criterios de evaluación y mitigación de impactos, y dar acceso a espacios y discusiones internacionales sobre impacto ambiental (p.ej. International Association of Impact Assessment – IAIA).

c

Desarrollar una prueba piloto

- Prueba piloto voluntaria con un titular de un proyecto minero que desee trabajar un proceso de “scoping” y términos de referencia ad-hoc con un enfoque optimizado; la idea es verificar si este sistema permitiría EIA que no tengan el problema “Enciclopédico”.

¿Cuáles son los siguientes pasos?

El Senace considera importante seguir avanzando en encontrar soluciones al problema de los EIA “Enciclopédicos” de una manera progresiva y concreta. Se han priorizado tres actividades para lo que resta del año 2017:

1

Desarrollar y proponer mejoras a la estructura y contenidos del EIA-d

- Revisar, reordenar y repriorizar, según sea preciso, los distintos aspectos del EIA con miras a hacerlo más óptimo.

2

Analizar las observaciones emitidas por los evaluadores del Senace

- Medir el impacto de las disposiciones que el Senace viene dictando para mejorar la forma como se hacen observaciones técnicas a los EIA por parte de los evaluadores. Por ejemplo, disposiciones para diferenciar observaciones de fondo y de forma y mecanismos de lista de chequeos.

3

Elaborar una “Guía para EVAP optimizados y mejores prácticas de procesos de “scoping”

- Desarrollar una guía práctica que oriente el enfoque “no enciclopédico” u optimizado en los proyectos que tengan que pasar por clasificación y aprobación de términos de referencia ad-hoc, o aquellas que deseen hacerlo, incluyendo la promoción de mejores prácticas de “scoping” (p.e. análisis de alternativas, etc.).

Además de estas actividades, el Senace trabajará en otros frentes que permitan ir apuntalando una visión optimizada y más analítica del EIA.